

עיריית ראש - העין

פרוטוקול

ישיבת מליאת מועצה מיוחדת

מס' 16/12

מיום שני, א' בחשוון תש"ע

19.10.09

הפרוטוקול המלא ימצא בלשכת מנכ"ל, לשכת ראש העיר וכן באתר האינטרנט שכתובתו www.rosh-haayin.muni.il.

השתתפו:

- | | | |
|-------------------|---|-----------------------------------|
| 1. משה סיני | - | ראש העיר |
| 2. יבגני מלמוד | - | ס/מ"מ ראש העיר (הגיע בשעה 18:45) |
| 3. רזיאל אחרק | - | סגן ראש העיר |
| 4. סיגל שיינמן | - | סגנית ראש העיר (הגיעה בשעה 18:45) |
| 5. יעקב אדמוני | - | חבר מועצה |
| 6. עופר בביוף | - | חבר מועצה |
| 7. משה בן טובים | - | חבר מועצה |
| 8. מרגי עוזר | - | חברת מועצה |
| 9. נתנאל אחרק | - | חבר מועצה (הגיע בשעה 18:45) |
| 10. שרי סלע | - | חברת מועצה |
| 11. אמיר פוריאן | - | חבר מועצה |
| 12. מתי יצחק | - | חבר מועצה |
| 13. ארנון בן עמרם | - | חבר מועצה (הגיע בשעה 18:40) |
| 14. אבינועם טובים | - | חבר מועצה (הגיע בשעה 18:45) |

חסרים:

- | | | |
|---------------|---|-----------|
| 1. מיכאל מלמד | - | חבר מועצה |
|---------------|---|-----------|

נוכחים:

- | | | |
|--------------------|---|-----------------|
| 1. אירית נתן | - | מנכ"לית העירייה |
| 2. רחבעם חיים | - | גזבר העירייה |
| 3. עו"ד פרומה פורת | - | יועמ"ש העירייה |
| 4. משה כהן | - | מבקר העירייה |
| 5. לי ליבר | - | דוברת העירייה |

סדר היום:

1. דיון בדו"ח מבקר העירייה לשנת 2008 בהתאם להוראות סעיף 170 ג' לפקודת העיריות.

משה סיני – ראש העיר: אני מבקש להודות למשה כהן. הדו"ח הזה נידון כבר בישיבת הנהלה בהרחבה, דנו בו במשך שעה אתה סקרת את מרבית הנושאים שעלו בדו"ח אנחנו גם שאלנו את השאלות. אני מאמין שמנכ"לית העיריה, בתור מי שאחראית על מילוי ותיקון הליקויים תעשה ככל שהיא יכולה כדי לתקן את הליקויים. אני חושב ש, מה שאני מציע, אולי באמת תציג את עיקרי הממצאים ואת עיקרי ההמלצות שזה גם לא פחות חשוב ואחרי זה נפתח פה דיון, אם מישהו ירצה להביע דעתו, אני כבר אמרתי שזה נדון בישיבת הנהלה אבל אנחנו כאן בישיבת מועצה אז בתמצית, מי שרוצה להביע דעתו בבקשה.

משה כהן – מבקר העירייה: ערב טוב. למעשה אנחנו היינו אמורים לדון היום בדו"ח כמובן, אבל גם בהמלצות הועדה לענייני ביקורת. לצערי הועדה לא סיימה את עבודתה.

שרי סלע – חברת מועצה: היא התחילה?

משה כהן – מבקר העירייה: היא התחילה. ובזמן שהחוק קבע, למרות שהיתה גם הזדמנות עד לכינוס האסיפה הזו, כדי שישלימו וזה לא נעשה.

משה סיני – ראש העיר: אני רק חייב להגיד שמיכאל מלמד התקשר ודיבר ואמר שמסיבה אישית הוא לא יכול להגיע.

משה כהן – מבקר העירייה: אני לא שופט, אני רק אומר מבחינה עובדתית למה אנחנו בסיטואציה הזו. הדו"ח כמו שראש העיר אמר, נדון בישיבת הנהלה בהרחבה. בועדה לענייני ביקורת הדו"ח נדון, חצי ממנו, עד לדו"ח של הדוברות. מעבר לזה כבר לא הספקנו. הדו"ח היה מונח לפניכם מספר חודשים רבים, אני מניח ומאמין שקראתם. מה עוד שאני פירטתי פה בפני הנהלה ומרבית חברי המועצה היו פה, כך שאם יש שאלות או הבהרות, הדו"ח לפניכם לדיון. להגיד את תמצית הממצאים ייקח לי עוד שעתיים, בסיטואציה הזו.

משה סיני – ראש העיר: אולי בכל זאת עוד כמה מילים. תגיד לפחות את הנושאים, אתה יודע מה, לפחות לפרוטוקול תגיד את הנושאים שבדקת, בסדר?

משה כהן – מבקר העירייה: או קיי, אין בעיה. נבדקו מספר נושאים: חיובי מים, המועצה הדתית, דוברות ופרסומים, מחלקת הרכש, נושאים ממוקדים בנושא זכויות הפרט שבתוכם כוללים ארבעה נושאים: אגרת שמירה, ביטוחי העיריה ודו"ח מעקב אחר תיקון הליקויים, דו"ח מאוד מקיף. בנושא המים אני לא ארחיב, אני רק רוצה לומר שיש הרבה מה לעשות בתחום ההתייעלות, וכמובן שכרגע עם הקמת התאגיד אני מניח שהם יישמו את הדו"ח הזה,

כדאי להם ליישם אותו ואני מניח שזה גם לטובת הרשות. אני לא אפרט פה את הליקויים, בגדול, אבל בכל זאת אני אציג רק נקודה אחת שנורא בולטת משם וזה מוסד שבמשך כ- 40 שנה מקבל מים ישירות ממקורות והרשות הפסידה כ- 100,000 שקל בשנה במוצע, ומבחינתי זה הפסד, אני אומר, נקודה אחת שאני רוצה להגיד בנושא של דו"ח המים ויש פה הרבה נקודות, הנושא של מוסד 'בני ציון', זה מוסד שפה וצורך מים ישירות ממקורות וזה למעשה מנע, מכל מיני סיבות, אני לא יודע איך לא עלו על זה, זה מנע הכנסה נטו של קרוב ל- 100,000 שקל ולדעתי זה חבל.

נתנאל אחרק – חבר מועצה: אפשר לתבוע את זה רטרואקטיבית?

משה כהן – מבקר העירייה: אפשר לנסות, יש קושי, יש גם בעיות אחרות איתם, אולי היועצת תרצה להרחיב בעניין, אבל מכל מקום, אני,

נתנאל אחרק – חבר מועצה: כל הנושא אחזקת של כל המערכות עד אליהם אנחנו עושים?

משה כהן – מבקר העירייה: בוודאי. הם בתוך התחום המוניציפאלי. פשוט זה פוספס, ואני בהתחלה לא האמנתי, פניתי, ואז הסתבר שבעבר הם היו בתחום מוניציפלי אחר, אבל חלפו 40 שנה.

נתנאל אחרק – חבר מועצה: זה נפל בין הכסאות,

משה כהן – מבקר העירייה: אז אני לא ארחיב בנושא המים. המועצה הדתית. המועצה הדתית, אני כבר אמרתי גם בישיבת ההנהלה היא גוף שנותן שירותים ולמעשה תשאלו אותי אם היתה פה חטיבה, כמו כל חטיבה אחרת, כמו חינוך, כמו שפי"ע, כמו כל דבר אחר, בסך הכל זה שירותים, שירותי דת. מכל מקום, במבנה הזה כמו שזה אנחנו כמובן נמשיך לעבוד איתם. על פי חוק המועצות הדתיות בחודש אפריל 2004, למעשה על פי חוק ההסדרים, המועצות הדתיות כנבחרים פוזרו. ולדעתי עשו, מי שעשה, מי שהחליט את ההחלטה, אולי זה פרך מבחינתם, כפועל יוצא ההחלטה יוצאת מן הכלל. זה ייעל את המערכת וזה גם חסך בכספים. היום למיטב שמיעתי, עד כמה שאני יודע, העניין כנראה יחזור אבל אני ארחיב, מכל מקום פוזרה,

שרי סלע – חברת מועצה: אתה מוכן לחזור עוד פעם על המשפט האחרון, החל מחוק

ההסדרים משנת 2004.

משה כהן – מבקר העירייה: היתה החלטה לפזר את המועצות הדתיות ולמנות ממונים. אחד בשכר ואחד ממונה נוסף שלא בשכר. המצב של המועצה הדתית הוא קשה אובייקטיבית, גם כתולדה הסטורית, למעשה המועצה גוררת חובות כבדים מהעבר, חלקם קיבלו ביטוי בדו"חות הכספיים וכמחצית, בסך הכל אני מדבר על שישה מליון, וכמחצית עדיין לא קיבלו ביטוי בדו"חות הכספיים, יש שם נושים וחייבים וכדומה, ולכן זה מאוד מכביד על המועצה ואני בשורה התחתונה מה שאני אומר, אם לא ייעשה איזשהו צעד, זה רק עניין של זמן שהמועצה הזו תקרוס, ששלטונות מס הכנסה יבקשו את הכסף שמגיע להם ושנושים אחרים ירצו, ותיכף נדבר גם עליהם. אני אומר את זה כהקדמה כי המצב אמנם השתפר, אבל עדיין אי אפשר לשכוח שגוררים נטל די כבד בהקשר הזה וקשה מאוד להשתחרר מסך כל הנטל, ולכן אני כן מוצא לנכון להדגיש את הנקודה הזו. נגעת פה ביחסים שקצת, לא כל כך עכורים, ואני לא בא להאשים זה או אחר, אבל ביחסים בין שני הממונים היה קושי עד כדי כך שהממונה בשכר ביקש להתפטר וברגע האחרון חזר בו לאור בקשת ראש העיר. אחת הבעיות מעבר לגרעונות, יש שם גרעונות כבדים, אחת הבעיות של המועצה זה הנושא של הדו"חות הכספיים. הדו"חות הכספיים שם, קודם כל לא הוגשו בשנתיים האחרונות, ויש בעיות אובייקטיביות בכלל לבנות את הדו"ח הכספי מבחינת מהימנות, רואה חשבון הוא לא חותמת גומי, רואה חשבון רציני ויש שם מישהו רציני, הוא חייב לקבל אסמכתא על כל דבר ואם אין אז צריך לרשום שאין, ובפועל זה מה שמעכב, זה תנאי כדי ללכת לתכנית הבראה ומומלץ פה שילכו לתכנית הבראה, זה תנאי שמעכב, ואני מקווה שהנושא הזה בהליך לפתרון, מכל מקום זה חלק, הנהלת חשבונות התנהלה כמו חנות מכולת, ואני לא אומר את זה לגנאי, אלא כי הנהלת חשבונות חד צדדית זה הנהלת חשבונות פסולה שאפשר לפסול ספרים בגין כך, שנים רבות, הממונה החדש אכן עשה ושינה את הדברים האלה, ובאמת מהנקודה הזו אכן עלה על דרך המלך,

מתי יצחק – חבר מועצה: אתה מתייחס מ-2004, אני מבין.

משה כהן – מבקר העירייה: אני מתייחס מ-2004 ונתונים כספיים כמובן שנגררים מאז.

מתי יצחק – חבר מועצה: של הגרעון המצטבר של 3 מליון ומשהו ממה הוא נובע,

באופן קולקטיבי,

משה כהן – מבקר העירייה: 3 מליון מקורו, מרביתו זה למוסדות המדינה, למס הכנסה.

משתתף בדיון: מאיזה תקופה הוא שואל, זה מתחיל לנבוע, החוב.

משה כהן – מבקר העירייה: זה נגרר שנים, הרבה שנים. זה נגרר ורק מצטבר.

מתי יצחק – חבר מועצה: אתה יודע שהעירייה ... נתנה להם תזרים מסויים. נדמה לי 2.5 מליון או 2 ומאתיים,

משה כהן – מבקר העירייה: התזרים, בדקתי את זה, בסופו של דבר, קודם כל היה דיילי ב,

מתי יצחק – חבר מועצה: הוא היה במיוחד נקודתית לכיסוי גרעונות ולמס הכנסה ולביטוח לאומי.

משה כהן – מבקר העירייה: אני אענה לך, היה מיועד נקודתית, בסופו של דבר בחשבון כולל, היה מיועד בפיגור שהרשות בזמנו פיגרה בתשלומים שהיתה צריכה להעביר למועצה הדתית. פשוט לא היה כסף אז לא העבירו.

מתי יצחק – חבר מועצה: אתה אומר שאתה מאשים את העירייה ב,

משה כהן – מבקר העירייה: אני לא מאשים אף אחד. אני אומר בעובדה, המועצה הדתית לא קיבלה את התקציבים בזמן. בסופו של דבר היא כן קיבלה, אבל הגרעון עדיין ישנו. זאת אומרת התקציב שהיא קיבלה היה רק למחיייה ולחיי יום ולא לכיסוי גרעון. ועל זה העניין הזה לא נסגר. נכון שהיא התקדמה מבחינה כלכלית קצת, ואני תיכף אגע בזה, אבל זה עדיין יקח זמן עד שהיא תדביק את כל הגרעון הזה. אחד הנושאים שם ואני נותן פה את הדגש, זה עורך דין אייל נון, יועץ משפטי למועצה הדתית, שאני קצת מתפלא עליו כיועץ משפטי שמתקשר עם המועצה, ללא חוזה התקשרות, והוא יועץ משפטי, ובעניין הזה אני מעלה תמיהה, מכל מקום ההתקשרות איתו, החוב בגינו כביכול, אני לא יודע, לכאורה, אני אקרא לזה, קרוב למליון ₪. המועצה הדתית די תלויה בו. יש קושי ביחסים כרגע בגין תביעותיו לשכר טירחה בהיקפים של מאות אלפי שקלים. בחלקם הוא מחזיק באיזשהם צטעלך של יושבי ראש המועצה הנבחרים, שניים, בעבר, במין איזשהו אישור נורא מוזר אני חייב להודות, אנחנו מאשרים, במתכונת שאנחנו מאשרים, שאנחנו חייבים לך כך וכך כסף, לא נמצא סימוכין ממשי בעניין הזה. מנגד, אני חייב לציין שהם קיבלו מכתב נגדי, אל תדאגו, ואני אומר את זה בשפה פשוטה, אל תדאגו, אתכם אני לא מתכוון לתבוע, אם כן זה

רק את המועצה, אבל מי שמבין, אפשר להרים את המועצה ולמעשה זה הם עצמם. אני לא שולל אגב, שיבדקו את הנושא הזה, כי מי שנתן התחיבות כזאת חזקה עליו שיבין מאיפה הכסף הזה, זה כספי ציבור. אז זה אחד הנושאים הגדולים.

משתתף בדיון: מה ניתן לעשות בנקודה הזו?

מתי יצחק – חבר מועצה: עדיין הוא מחוזק בחוזה או הוא עובד על פי..?

משה כהן – מבקר העירייה: אין חוזה, למעשה המועצה היא בת ערובה שלו. אם הם יפטרו אותו, הוא יתבע מיד, ואם לא, אז כרגע חיים במין אנדרוגינוס כזה. יש פה מצב של תלות בלתי מובנת. המלצתי, עם כל הכבוד ליועץ המשפטי הזה, להפסיק את ההתקשרות איתו, לעשות התקשרות מחודשת, מסודרת, והשוק, לא אלמן ישראל.

נתנאל אחרק – חבר מועצה: יש תביעות שעומדות מול המועצה בסכומים גבוהים,

מאנשים שעבדו במועצה, שעדיין עובדים שם?

משה כהן – מבקר העירייה: יש תביעות של עובדים שעדיין, אני בסיכום הדו"ח כתבתי שהמועצה הדתית הפכה לשק חבטות, זה לא תרתי משמע, של כולם. נבחרים, עובדים, של המזכיר, של כולם, של מי לא, של רבנים, של ספקים, מי לא. הראיה, למה בכלל מגישים, חלקם באמת צודק, אבל חלקם גם מצאו קרקע פוריה, בהיעדר התנהלות נאותה, מצאו קרקע פוריה לתבוע והם קיבלו. הרואה חשבון, מי לא תבע שם, והם מקבלים, בגלל התקשרויות לא נאותות, או שיטת התקשרות חצי בעל פה וחצי בכתב, או בכלל אין בכתב, לפחות מה שהיה בעבר, הדברים השתנו אגב, כי אני מדבר, הדברים השתנו ואני חייב לציין את זה לטובה בנסיבות האלה.

נתנאל אחרק – חבר מועצה: יועץ משפטי שהוא בעצמו בעל חוב, מגן על המועצה הדתית

מחייבים, הוא יכול?

משה כהן – מבקר העירייה: אם הוא מגן? הוא עושה את עבודתו מצד אחד ומצד שני הוא

גם נושא. אני לא יודע, בכלל כל ההתקשרות איתו היא בעייתית. בנושא הפעילות העצמית, ההכנסות מאגרות. קודם כל יש פה עליה, קודם כל התחיל להכנס מחשוב. עידן הקידמה התחיל להגיע למועצה הדתית וזה יפה. בנושא של הכנסות מאגרות יש פה עליה יפה, כל נושא ההכנסות מביטוח לאומי, בכלל לא ידעו מה מגיע להם. מה שביטוח לאומי העביר, העביר, אף אחד לא בדק וכו'. נעשתה פעולה חד פעמית על ידי הממונה הנוכחי והלך והגיע

לאיזשהו הסדר לקבל בגין שנים קודמות והצליח להביא אם אני לא טועה כ- 270,000 ₪ בגין הדברים האלה. כל נושא בית העלמין קיבל תפנית יוצאת מן הכלל. בעצם סקר בית העלמין שעשו פה זה סקר יפה מאוד, וזה לזכות המועצה הדתית. סוף סוף יודעים מי קבור איפה ולמה וכמה וכו'. מי שילם ומי לא שילם. ישנה כרגע בעיה של חלקות קבר שמורות שהמועצה אין לה תמונה סופית למי שייכות החלקות ומשום כך היא לא תקבור חלילה אף אחד אלא אם כן עד שלא יבררו של מי זה, כי אי אפשר לדעת. בשולי הדברים אני יכול להגיד שנמצאו גם שלושה שלקחו לעצמם חלקות קבר בלי לשלם וזה גם טופל והם החזירו כסף, מתוכם בכיר אחד.

מתי יצחק – חבר מועצה: רגע, לגבי ביטוח לאומי,

משה כהן – מבקר העירייה: היום ביטוח לאומי ממוחשב, זה נרשם, תעודת זהות, הם מקושרים ישירות.

מתי יצחק: למה הוא צריך ליזום גביה, הרי זה מגיע,

משה כהן – מבקר העירייה: בזמנו זה לא היה ממוחשב, רשמו בצטעלך, הלכו לביטוח לאומי וכו'. היום זה ממוחשב, אדם שנפטר, והתעודה שלו מוזנת במחשב עד שהוא מקבל תעודת פטירה אוטומטית הוא מקושר ישירות במחשב, ואז התחשבות והם מקבלים במקום, אין שום בעיה, מעבירים את הכסף. היום זה מסודר, זה לא היה מסודר פעם, עד לפני שנתיים וחצי.

משתתף בדיון: סליחה שאני מתפרץ, כשעשו ידנית, מספיק שספרה אחת בתעודת הזהות לא נכונה, המערכת פולטת. אין קורלציה בין השם לבין מספר תעודת זהות, המחשב פולט. ואז השאלה אם יש כאן מישהו שיושב ועוקב אחרי הריג'קטים האלה. היום, אם אני כותב משהו לא נכון, מחזיר אותי מסך אחורה.

משה כהן – מבקר העירייה: אני אגע בעוד נקודה. יש הרבה נקודות, נקודה אחרונה, נושא של רישוי מקוואות זה בעיה של הרשות ומאוד מומלץ לפתור את הבעיה הזו. מאז ומעולם המקוואות אין להם רישוי. וזה עלה גם דרך דו"ח מבקר המדינה בשנים קודמות וכדומה. בסך הכל, אני חושב שהמועצה עולה ועלתה על דרך המלך וצריך רק לסייע לה בעניין הזה, כמובן שצריך לפתור את הבעיה, השוקת שנמצאת כרגע עם כל מה שמצפה לנו על זה. זה לגבי המועצה. היות שזה היה דו"ח גדול אני הרחבתי פה קצת. יש פה המלצות,

נתנאל אחרק – חבר מועצה: מה הסמכות שלנו, אנחנו פה, היועץ המשפטי, עם כל הדברים האלה.

משה כהן – מבקר העירייה: אני אומר ככה, בסופו של דבר, אתה לא היית בישיבה האחרונה, בסופו של דבר הבעיות יבואו לפתחך, איך שלא יהיה. אני מזכיר לך שאתה נותן 60 אחוז מהתקציב שלה. זאת אומרת איך שלא תראה את זה הבעיה בסופו של דבר היא של הרשות. מה שניתן היה לעשות וצריך לעשות זה לגמור את הדו"חות הכספיים, ללכת למשרד לענייני דתות ולעשות תכנית הבראה, לקבע את המצב גם כלפי חוץ, ברגע שיש תכנית הבראה אף אחד לא יכול לנגוס,

רזי אחרק – סגן ראש העיר: ניתן להתמודד בתכנית הבראה בכלל עם הגרעון העצום הזה?
משה כהן – מבקר העירייה: אפשר להתמודד, אבל כרגע המצב העכשווי הוא יותר גרוע מכל מצב אחר.

נתנאל אחרק – חבר מועצה: אתה מדבר על ... של המצב היום לבוא לעשות של כל מה שיש, מי חייב מי לא חייב, מי תביעה מי לא תביעה, להגיע לגישור, עם העורך דין, הרבנים, הרב הראשי, כל מי שיש לו תביעות כאלה ואחרות,
משה כהן – מבקר העירייה: נכון.

רזי אחרק – סגן ראש העיר: משרד הדתות נותן את חלקו?

משה כהן – מבקר העירייה: משרד הדתות יהיה מוכן לתת את חלקו.

רזי אחרק – סגן ראש העיר: מה זה יהיה מוכן?

משה כהן – מבקר העירייה: הוא מוכן לתת את חלקו, יש לו עניין, אבל הוא צריך,

רזי אחרק – סגן ראש העיר: 60-40 נדמה לי, נכון?

משה כהן – מבקר העירייה: לא, זה בסדר, זה מועבר, לא זה הויכוח. אני מדבר על תכנית הבראה מעבר לזה.

רזי אחרק – סגן ראש העיר: אה אתה מדבר על בונוס מה שנקרא,

משה כהן – מבקר העירייה: בונוס, תקרא לזה בונוס.

רובעם חיים – גזבר העירייה: היחס של 60-40 החל מ-2010 על פי חוק ההסדרים החדש נתון להחלטתו של השר וזה יכול להגיע ל-75 אחוז-25 אחוז. אז ה-60-40 כבר לא קשיח, יכול להיות בשנה הבאה נקבל חיובים יותר גבוהים. היחס יהיה 75-25.

מתי יצחק – חבר מועצה: המועצה מביאה לאישורנו תקציב:

רחבעם חיים – גזבר העירייה: לא צריך, על פי חוק ההסדרים אין צורך. השר מחליט.

משה כהן – מבקר העירייה: הנושא הבא, דוברות ופרסומים. נושא הדוברות לא בוקר אף

פעם גם לא היתה תשתית נהלים, אני חייב להתחיל במחמאה לגברת שיושבת לימיני שמאז שנכנסה היא הכניסה תשתית של נהלים, דפוסי עבודה, פיקוח, ריכוז כל נושא הפרסומים עד לא מכבר זה היה פשוט, כל אחד פרסם איפה שהוא רוצה איך שהוא רוצה מה שהוא רוצה, ובסופו של דבר שכחו שהלוגו של הרשות מייצג את הרשות, לא משנה מי מפרסם. זה מאוד חשוב שיהיה גם עיצוב נכון גם המלל נכון, זה גם מחייב את הרשות. בעניין הזה נעשה סדר, קצת פחות בתרבות התורנית שהוא קצת חורג מעת לעת, אני מקווה שעכשיו בסדר, כך

שמבחינה זו, בין השאר אני בדקתי את נושא המדיניות הרשות בתפיסת הפרסום במקומונים. אני חושב שנעשה פה דיונים אצל היועצת המשפטית, יצאו הנחיות מסודרות.

נכון הוא שיש רק עיתון אחד בעל תפוצה רחבה אבל לא בהכרח כל פרסום חייב להיות בתפוצה רחבה ולכן היה נכון כן לחלק היכן שצריך. בכל מקרה, נקבעו כללים, העניין הזה מוסד וסודר בסך הכל הכללי. מומלץ, נושא של אתר האינטרנט הוא ראוי בהחלט לשידרוג, הוא לא טוב, או שהוא היה טוב בזמנו וזה כלי יוצא מן הכלל גם להביא לידיעת הציבור וגם לקבל פידבק, גם שהציבור ידע מה שקורה. הוא קשה ולא נוח האתר הזה. יש מקום לעשות סקר אפקטיביות של הפרסום בכל מיני הערוצים השונים. גם הדוברת הציעה את זה ואני מקבל את זה. נקודה נוספת, אני בדקתי את הנושא של פרסומים בתקופת הבחירות על רקע דו"ח מבקר המדינה משנת, אני לא זוכר כרגע, אני חייב להודות, ויצאו הנחיות גם של היועץ

המשפטי לממשלה, גם של היועץ המשפטי וגם עליו לפקח על הנושא של הפרסומים ובסך הכל אני חייב לומר בסיפוק שהרשות בדרך כלל הפנימה את הלקחים ולא ראיתי חריגות מיוחדות, היו חריגות קלות, בעיקר מגופי הלווין, לצורך העניין, לא ברשות עצמה, ועד שהם קלטו הם הפסיקו את הפרסומים. בסך הכל במהות הכוללת הלקח לדעתי נלמד וזה בסדר. יש פה סוגיה, למען הגילוי הנאות, אני חייב להגיד לך אדוני סגן ראש העיר, הנושא של ניגוד העניינים בו היית מצוי, הכל עשית אבל רק לאט, זאת אומרת הכל עשית בסדר, והיה קטע פשוט, כבר עשית, אתה כבר מוכר, אז תעשה את זה קצת יותר לאט, היה קטע חופף,

נתאל אחרק – חבר מועצה: אני מבין אותך, לפני שנכנסתי לתפקיד, אני פניתי ביוזמתי, זה חשוב להזכיר את זה,

משה כהן – מבקר העירייה: אני מזכיר, פנית מיוזמתך ואתה יזמת. אני מסכים, אבל השאר, נשארה איזושהי תקופה של חפיפה שממילא אתה מוכר, וזה היה קצת ליקוי לטעמי.
נתאל אחרק – חבר מועצה: זה עניין של פרשנות וזה נדון בבית משפט, אגב. כל הנושא של פרשנות עד כמה ניגוד עניינים, הועדה החליטה מה שהחליטה,

משה כהן – מבקר העירייה: אני לא מדבר על ההחלטה שתלויה ועומדת, זה בכלל לא מעניין לצורך העניין, על זה אני לא מדבר. אני מדבר על ההחלטה שאתה קיבלת על עצמך, אבל פשוט היה איזושהו דילי. טוב, נושא של מחלקת הרכב אני אעשה את זה בקצרה. קודם כל, נבדקו כמה נושאים ברכב. יש פה כלי רכב שאינם משולטים. השילוט הוא לא רק קישוט, השילוט הוא אמצעי בקרה גם לנסיעות פרטיות. ומאוד חשוב שרכב יהיה משולט. רכב משולט הוא מוגבל. כל אחד יראה אותו וזה כתוב, יש פה כמה כלי רכב שהם משולטים, נמצאו גם אותם כלי רכב שבילו בבתים של אנשים, הנושא תוקן תוך כדי. ובעקבות אחד מכלי הרכב הרשות נאלצה לשלם הוצאות עודפות כי הגזבר בצדק, לא יכול לשים חותמת שאכן בדיוק הוא חנה יום יום בזה, והוא צודק בזה מבחינתו. הדברים, אני מקווה שהיום תוקנו, זה חשוב, יש פה מנוף, חבל על הכסף, חבל על הוצאות האחזקה, המלצתי להעמיד אותו. נושא של דלק – הנושא של ההתקשרות עם הדלק זה פשוט הלך והצטבר וזה הגיע לכדי מימדים של מאות, סך הכל 2.8 מליון שקל. באיזושהו מקום, איך אומרים, בלהט הזמן, פשוט צריך לצאת למכרז. נכון להיום יצאו למכרז והכל סודר.

עו"ד פרומה פורת – יועצת משפטית: אני פניתי לכל היועצים ברשויות המקומיות לקבל מכרז ולאף אחד לא היה, הכנתי את המכרז לבד.

רזי אחרק – סגן ראש העיר: אנחנו הרשות היחידה שעשינו מכרז. זה תקין, אבל אחרים עוד לא מודעים לזה.

שרי סלע – חברת מועצה: באף רשות אין חבר מועצה ש... הגמישות פה היתה גבוהה יותר מכל מקום אחר.

רזי אחרק – סגן ראש העיר: בכלל לא. הוא לא קשור בכלל.

שרי סלע – חברת מועצה: אבל יש לזה התייחסות,

משה כהן – מבקר העירייה: לא, ההתייחסות שולית, אני חייב להודות. הוא צד פסיבי לצורך העניין, מה שנטען בהקשר הזה, הוא לא הספק, הוא מפעיל תחנה אחת וההתקשרות היא על כל דלק ולכן צריך לראות את זה בפרופורציה הנכונה, יחד עם זה היה צריך לתת גילוי נאות על פי סעיף שפרומה תגיד לי אותו, אני לא זוכר כרגע, בהקשר הזה של התקשרות,

עו"ד פרומה פורת – יועצת משפטית: אני רק רוצה לציין שהמכרז הזה הוכן ללא קשר לדו"ח. כלומר כשהמבקר פנה אלי פעם ראשונה בעניין הזה המכרז כבר היה בהכנה.

משה כהן – מבקר העירייה: דו"ח ביקורת בנושאים ממוקדים זה בתחום כח אדם וזכויות הפרט. פה נבדקו כמה נושאים. אי נושא של קירבה משפחתית בקרב עובדי הרשות. הנושא הזה אני לא אומר את זה כליקוי אלא כעובדה. כי קירבה משפחתית, פקודת העיריות מגדירה מהי קירבה, מהי קירבה אסורה וכדומה, בעניין כפיפים וכו', פרט למקרה אחד שהוא גם, זה נגמר מאליו היות שהוא עזב, שבהגדרת החוק זה היה בניגוד, סך הכל הכללי וזה תולדה של שנים קודמות,

שרי סלע – חבר מועצה: למה לא כליקוי? אני מתקשה להבין את המשפט שלך. אתה אומר את הדברים לא כליקוי אלא גם כי זה לא תואם.

משה כהן – מבקר העירייה: אני אסביר. כשאני לוקח אחת לאחת על פניו, כמו שזה נראה, על פי סעיף 174, אין יחסי כפיפות וכדומה או קרובים של ראש הרשות, יש שם רשימה שלמה. מה שאני טוען, כארגון שמבצע, צריך לקחת בחשבון את הנתון הזה כנתון קבוע, היות שהארגון הזה מתקשר בהתקשרויות ומוציא מכרזים, יש פעילויות שהן אפילו סודיות וכדומה, זה מחייב בעניין הזה שהארגון יהיה מודע להיקף התופעה בהקשר התכנוני והביצועי הכולל. וזה מאוד חשוב, לא שאני חושד באנשים שהולכים עכשיו ו... אלא טבעי שאנשים קרובים ומשוחחים על כוס קפה וקרובים, הדברים גם יוצאים, גם בלי כוונה רעה. לכן בעניין הזה, קודם כל צריך למפות. והמיפוי הזה לא נעשה. גם פקודת העיריה דורשת מיפוי ולמלא טפסים ולהגדיר את הכפיפות הזאת. בסך הכל הכללי מתוך 180 עובדים, 42 אחוז מכלל העובדים, שאני לפחות איתרתי, וזה לא איתור מוסדי כי אם הייתי מאתר בצורה מוסדית אולי התמונה היתה יותר רחבה, 42 אחוז ביחסי קירבה כזו או אחרת. אז לכן העניין הזה כנתון לגורם התכנוני והמבצע ומי שעושה התקשרויות זה מאוד חשוב. בסופו של דבר

זה גם כלכלית יכול להזיק, האנשים ישנם, ואם ישנם צריך להתחשב בהם.

רזי אחרק – סגן ראש העיר: צריך לציין שאין בזה איסור כלשהוא.

משה כהן – מבקר העיריה: אמרתי, אין בזה איסור אבל צריך לקחת את זה בחשבון.

נתנאל אחרק – חבר מועצה: צריך להבין שזו רשות מקומית קטנה, זה גם טבעי שאנשים יעבדו גם קרוב לבית, באותו הישוב שהם גרים,

משה כהן – מבקר העירייה: אני מסביר לך, לקחת כגורם תכנוני מבצע ועושה מכרזים ועוד כמה שותפים ביחד,

עו"ד פרומה פורת – יועצת משפטית: יש דברים שיש בהם איסור ויש דברים ש, למשל,

דרגת קירבה של בן זוג אסור לעיריה לקשר למתן שירותים, לקניית טובין what so ever עם מישהו שהוא בן זוג של עובד עיריה, וזה איסור קטגורי. אני גם פניתי ללשכה המשפטית של משרד הפנים בעניין הזה כי האיסור נראה לי גורף, לעניין הפרשנות של הסעיף והתשובה שניתנה שהאיסור הוא קטיגורי וגורף והם גם לא שוקלים.... בעקבות זה אגב נעשתה סקירה והופסקו מספר התקשרויות. ובנוסף לזה הוספנו איזשהו סעיף להליך שלנו שנוגע לדרישה לגילוי כדי לידע את המציעים, כי לא תמיד, זה קרה בעיקר ברכש, לא תמיד מודעים לקרבת המשפחה. לא תמיד יודעים.

משה כהן – מבקר העירייה: התוספת באה להגיד לאותו ספק, דע לך שאם אנחנו נדע

שישנה קירבה א נחנו פשוט נמשוך את ידינו וזה חשוב שגם הוא ידע.

עו"ד פרומה פורת – יועצת משפטית: לא נוכל להתקשר איתך.

מתי יצחק – חבר מועצה: הסעיף מתייחס לעד איזה דרגה?

משה כהן – מבקר העירייה: הסעיף הזה ממש גורף. היא תגיד לך.

עו"ד פרומה פורת – יועצת משפטית: האיסור גורף, אבל זה בן זוג ואני תיכף אגיד לך מי

עוד. זה בן זוג, שותף או סוכן. האיסור הגורף הוא באמת לבן זוג שותף או סוכן שכמוכן לעובד עצמו יש עניין ש...לגבי המקרים האחרים זה לא אומר שמותר, אלא כל מקרה צריך להבחן לגופו. אני גם הוצאתי הנחיות בעניין. זה צריך להבחן במסגרת התפקיד ומי שמעורב במכרז הזה ויכולת ההשפעה שלו. זה דורש חוות דעת נקודתית אבל לגבי הקירבה הזאת האיסור הוא גורף.

משה כהן – מבקר העירייה: הנושא הבא, במסגרת פרק של כוח אדם וכו' זה השתתפות הרשות בהוצאות הטלפון הסלולרי. באיזשהו שלב כזה או אחר, פתאום ההתקשרות עם אורנג' לפחות, לדברי הגזבר, צריכה לבוא לסיומה, מכל מיני סיבות לא נערכו מראש. בסופו של דבר מי שסבל זה העובדים, הפסיקו להם את ההשתתפות, על פי דין שמגיע להם, בענין הזה קרוב ל-7 חודשים ולטעמי זה לא תקין. מה עוד שההסכם הזה בסופו של דבר בפועל המשיך להתקיים, הוא לא הפסיק. אני מקווה שהעניין הזה טופל.

אירית נתן – מנכ"לית העירייה: כבר יש קבלן זוכה, אורנג'. הוא רק אומר להחזיר לעובדים את ההשתתפות.

משה כהן – מבקר העירייה: לטעמי הם זכאים.

אירית נתן – מנכ"לית העירייה: לא החזרנו,

נתנאל אחרק – חבר מועצה: יחזירו לנו?

אירית נתן – מנכ"לית העירייה: לא.

נתנאל אחרק – חבר מועצה: למה לא?

אירית נתן – מנכ"לית העירייה: ...

נתי אחרק – חבר מועצה: אבל אם החוזה ממשיך למה לא, כאילו זה הטבה, זה לצרכי עבודה.

משה כהן – מבקר העירייה: סוגיה נוספת זה רשת המיחשוב וזכויות המשתמשים. פה היתה איזושהי תקלה, אני לא יודע אם זו תקלה, אבל בכל מקרה אני לוקח אותה כתקלה, שבאיזשהו מקום השתילו תוכנת אירוח, אפשר להשתלט לך על המחשב מרחוק מבלי ידיעתך, ופה הטענה העיקרית שלי, ללא ידיעה, ללא הכוונה מראש, ללא הכנה מראש, ללא נוהל מסודר, אם בכלל צריך לעשות את זה, אבל אם הרשות זקוקה לעשות את זה צריכה ליידע את העובדים. הדברים תוקנו. מה שאני טוען זה שסדר הפעולות היה הפוך וזה לא תקין. רק בעקבות הפניה שלי אכן יצא נוהל, המנכ"לית הוציאה נוהל מסודר בנושא הזה, כולל נוהל אבטחת מידע וכו'. נושא אחרון שאני התייחסתי אליו זה מכרז פנימי למינוי מנהלת אגף הרווחה. אני ממש מקצר. זה היה בשנת הבחירות. על פי האמור, ועל פי התחייבות הרשות אי אפשר היה למנות עובד בכיר, גם הרשות התחייבה, שלא במכרז,

ובוודאי לא בשנת בחירות. בפועל היה במכרז פנימי ובתקופת בחירות. האישור שהתקבל במשרד הפנים בסופו של דבר לאחר בירור, ואני ממש מקצר, הוא אישור עקיף, בדיעבד, אבל בסך הכל הכללי מה שיצא בפועל שיצא נוהל שמקבע את המרכזים הפנימיים, ופה אני קצת חלוק עם המנכ"לית אבל זכותה בעניין הזה.

אירית נתן – מנכ"לית העירייה: משרד הפנים גיבה את המהלך שביצענו.

משה כהן – מבקר העירייה: בסדר, אני לא, מה שאני אומר שמכרזים פנימיים בעירית

ירושלים או תל אביב שיש שם 7,000 איש לדידי זה כמו מכרז חיצוני.

שרי סלע – חברת מועצה: זה לא דומה למכרז בסדר גודל...

נתנאל אחרק – חבר מועצה: רגע מה שאתה אומר בעצם אם מנהל עוזב באגף שנה לפני

בחירות אז משאירים את האגף בלי ניהול?

משה כהן – מבקר העירייה: לא, הוא אישר ממלא מקום.

נתנאל אחרק – חבר מועצה: מי ימנה ממלא מקום?

משה כהן – מבקר העירייה: אבל הוא אישר,

נתנאל אחרק – חבר מועצה: אין ממלא מקום באגף הזה.

משה כהן – מבקר העירייה: אז הביאו, זה אושר. הממלא מקום אושר. זו אותה הגברת

ש, לא משנה, לא הגברת, אין לי שום דבר רע להגיד עליה, זה לא,

אירית נתן – מנכ"לית העירייה: זה אגף מקצועי שאי אפשר להשאיר אותו בלי מנהל.

משרד הפנים אישר את זה.

מתי יצחק – חבר מועצה: היא עובדת בכירה, היא עובדת עיריה כבר הרבה מאוד שנים,

משה כהן – מבקר העירייה: שוב, הכוונה לא לדבר עליה כי אין לי שום דבר רע עליה, זה

לא היא אישית. אני מדבר על העקרון של מכרזים פנימיים. זה לא אישית, ממש לא.

מתי יצחק – חבר מועצה: יש לה את נושא הרווחה,

משה כהן – מבקר העירייה: היא אחראית על נושא הרווחה. אני מדבר על העקרון, לא

באופן אישית. אם היא מתאימה או לא מתאימה, מבחינתי היא מתאימה.

עו"ד פרומה פורת – יועצת משפטית: זה קרה ברווחה.

משה כהן – מבקר העירייה: טוב. נושא של אגרת השמירה. הדו"ח באגרת השמירה

מתייחס בכלל מה זה אגרת השמירה ומה המטרות של אגרת שמירה בכלל, איך זה נולד, זה

נולד בכלל מפיגועי פח"ע ואז לאט לאט הממשלה אישרה דרך משרד הפנים לעשות, זה יצא במסגרת שני נהלים, נוהל אחד ראשוני ב- 2002 ואחר כך עוד נוהל משלים. הגדרות משרד הפנים לאגרת השמירה שהאגרה הזו לא באה להיות תחליף או תוספת לארנונה. בשום פנים ואופן. כי אחרת היינו אומרים בואו נעלה ארנונה. האגרה הזו היא אגרה ויש לה זיקה לשירות וצריכה להיות צמודה אך ורק לנושא של הבטחון. עד כדי כך שנחשבת מילה גסה אם נאמר, הרשות תגיד למשרד הפנים, תשמע זה מנע לנו פה גניבות ועשה כל מיני דברים כאלה, הם לא רוצים לשמוע את זה בכלל. הביי-פרודקט, אין שום בעיה שזה יהיה, אבל לא זה הנימוק העיקרי. אחת הבעיות שנמצאו פה, ואני באמת אעשה בקיצור, זה שחוק העזר המתוקן, חודשיים אחרי זה, הוא יצר אפליה, אני קורא לזה אפליה חקוקה, חוק העזר חוקק ב- 2002.

שרי סלע – חברת מועצה: בעקבות העמדת המחסומים, בד בבד עם המחסומים.

משה כהן – מבקר העירייה: לצורך העמדת מחסומים, זה התחיל בהתחלה בשביל איזור התעשייה בפארק סיבל ואחר כך,

שרי סלע – חברת מועצה: אבל התיקון היה אחר כך עם המחסומים.

משה כהן – מבקר העירייה: לא, לטובת העיר פה, לעיר עצמה לא היה חוק אגרה. אגרת השמירה היה רק לחלק אחד, לאזור התעשייה, זה היה הצורך המיידי.

שרי סלע – חברת מועצה: אבל ההרחבה אחר כך והתיקון היה בד בבד עם התקנת המחסומים.

משה כהן – מבקר העירייה: אני לא יודע מה הקשר למחסומים.

שרי סלע – חברת מועצה: בסדר, זו הערת אגב.

משה כהן – מבקר העירייה: כתוצאה מכך קרו שני דברים. א. האזור, בשנים האחרונות, אזור התעשייה, הוא גם לא קיבל שירות מלא וגם שילם שבעתיים באופן שמפלה אותו ביחס לאותה קטגוריה מה עוד שחל איסור בכלל לעשות תחשיב, אני מסביר. התחשיב, שמטילים על מישהו לשלם אגרת שמירה ומתייחסים אליו כאל בית פרטי כאל נכס פרטי, אתה משלם לי 15 שקל לחודש, אם זה אולם של 1,000 מטר או סתם 50 מטר, אותו נכס כמו בית פרטי, בעוד שבאזור מחייבים על פי מטר. זאת אומרת כדוגמה של 1,000 מטר לדוגמה, לצורך ההמחשה, נכס כזה ב-1,000 מטר משלם 2,000 שקל אגרת שמירה בשנה, לעומת 180 אם זה

היה פה, באזור הזה. אז ככה א. נוצרה אפליה, ב. גם הפסידו פה הכנסה. בעניין הזה יש מקום לתקן וזה הדבר הכי חשוב בהקשר לדו"ח הזה.

מתי יצחק – חבר מועצה: אגב כהערת ביניים, לקחת בחשבון את כל אזור התעשיה

החדש הוא אמור להתנהל במינהלת, בין אם מעבירים את זה דרך המינהלת ישירות, זה שהעיריה כיום לקחה על עצמה את היוזמה זה בסדר, אבל אני חושב שמן הראוי ללכת

להתחלה לראות איפה בעצם ... עם המינהלת. המינהלת היתה אמורה לנהל את כל

האחזקה, את כל השירות של אזור התעשיה, כמו... לכל דבר ועניין, אני לא יודע אם היה כדאי להכנס לנושא זה שאתה נכנס אליו, יכול להיות שעוד אפשר לתקן את זה, כי עדיין

זה בתקנון ובהסכם גם ואם תפשפש אחורה אתה תיתקל בזה.

משה כהן – מבקר העירייה: אני לא מכיר את נושא המינהלת. מכל מקום הוטל מס פרטני

לכל בר נכס והמס הזה היה לא שוויוני, אגרה, סליחה, אגרה.

מתי יצחק – חבר מועצה: אגב, הם הציעו לא אחת, וגם לאחורונה פגשתי כמה

שמבקשים שהם עצמם ישאו באחריות הזו של השמירה. זה היה לפני תקופה,

משה כהן – מבקר העירייה: טוב, זה לדיון אחר. אני רק מסביר מה ש,

מתי יצחק – חבר מועצה: תרשום לעצמך את הנושא של המינהלת לבדוק.

משה כהן – מבקר העירייה: מדיניות הבטחון הלכה למעשה. מה שקרה בפועל, וזה, פה זה

ליקוי ביי דה ווי מה שנקרא, שעליתי עליו בהקשר הזה. מי שמנהל את הבטחון פה אצלנו

עושה כמיטב יכולתו. הוא עובד על בסיס תקציב, הוא די גמיש, אם יש ואם אין אין אז

הוא מתמרן על פי הבנתו. לטעמי, עם כל הכבוד להבנתו, זו מדיניות של תפיסת בטחון של

שמירה. יש לי מעט כסף – אני אעשה את הרובד הראשון, יש לי יותר אני אעשה עוד רובד –

יש לי יותר אני אעשה עוד רובד. וככה צריך להבנות מודולרית, והוא לא צריך להחליט שפה

יורידו מחסומים ושם כן ישימו מחסומים, הוא לא צריך להחליט לבד כי אין לו, פשוט אין לו

כסף, העניין הזה צריך להיות מובנה ומסודר. אז איך אומרים, כביי-פרודקט, נושא מדיניות

הבטחון הוא כפונקציה של תקציב.

מתי יצחק – חבר מועצה: הוא רואה את הבעיות שבעיר, הוא רואה את העדיפות.

משה כהן – מבקר העירייה: אני לא יודע, יכול להיות שהוא רואה את העדיפות ויכול

להיות שאחר רואה אחרת. אבל מדיניות זה ההנהלה קובעת, עם כל הכבוד.

- מתי יצחק – חבר מועצה:** אבל משה, כשהגישו מכרז, במכרז איזכרו את כל המטלות מה על החברה לבצע. מה יכול האיש שאחראי על הבטחון לבוא לצמצם או להרחיב את הפעולות, הרי זה בסיס. אני שואל כרגע שאלה,
- משה כהן – מבקר העירייה:** הוא מקבל תקציב נתון.
- מתי יצחק – חבר מועצה:** אני לא מדבר על התקציב. אני מדבר על עובדות. אתה זרקת פה איזו מילה שהוא מתנהל, לא רוצה להגיד חובבני,
- משה כהן – מבקר העירייה:** חס וחלילה.
- עו"ד פרומה פורת – יועצת משפטית:** הוא ממש לא אמר את זה. הוא אמר על פי ה,
- משה כהן – מבקר העירייה:** ההיפך, מגיע לו צ"ש.
- אירית נתן – מנכ"לית העירייה:** ההיפך, אין מדיניות, אנחנו צריכים ליצור את אותה מדיניות שתתן לו,
- משה כהן – מבקר העירייה:** ההיפך, הוא מילא את החלל הזה שקובעי המדיניות לא עשו. היות שאני ממש פה בקצרה בדו"ח, הכל כתוב פה. אם תרצה, הכל כתוב במפורש. איך זה התחיל, מה רצו לעשות, עשו תכנית, עשו תחשיב. אתה רוצה שניכנס לזה? מה בדיוק צריך להיות, ועל בסיס זה בכלל,
- מתי יצחק – חבר מועצה:** ויש התייחסות?
- משה כהן – מבקר העירייה:** יש התייחסות. עשו תחשיב מה אנחנו רוצים שיהיה ועל בסיס זה בנו את האגרה. אבל בין התחשיב לבין האגרה לבין המציאות, לאט לאט הדברים התמססו. אז לכן אתה לא יכול להכנס פה לכל פרט.
- מתי יצחק – חבר מועצה:** וההכנסות מהבטחון אכן מיועדות לכך, הולכות ל,
- משה כהן – מבקר העירייה:** מהתחשיב, אני קצת, אנחנו חלוקים רחבעם ואני בכמה סכומים אבל בסך הכל מה שאני מצאתי מכל מקום, בערך כ- 300,000 שקל לטעמי, לא לטעמי, עובדתית, על פי ההגדרות של משרד הפנים, הן הכנסות עודפות שהולכות,
- מתי יצחק – חבר מועצה:** אז יש זליגה למקומות אחרים.
- אירית נתן – מנכ"לית העירייה:** לא, זה עניין של פרשנות.
- משה כהן – מבקר העירייה:** לא, זה הולך לבטחון, אבל לא הכל מוכר, לא מוכר כבטחון. שכר למשל, שכר לממלא התפקיד לא מוכר לצרכי בטחון. כי אומרים מה שהיה גם ללא

אגרה הוא היה ממילא גם קודם. כל ההוצאות שהיו קודם לא צריך להכניס אותם עכשיו ל,

נתאל אחרק – חבר מועצה: יכול להיות שלא היה לו שכר כזה שהצריך,

משה כהן – מבקר העירייה: אז יש פה, אני ורחבעם,

(מדברים ביחד)

מתי יצחק – חבר מועצה: משה ואם ... ההכנסות מול ההוצאות,

משה כהן – מבקר העירייה: זה מה שהיה צריך לעשות,

נתאל אחרק – חבר מועצה: זה בדיוק שיקול דעת, כשדיברת על שיקול הדעת של

ההנהלה, זה בדיוק שיקול הדעת של ההנהלה עד כמה אפשר למשוך את הטולרנס של

הבטחון. אנחנו שמנו את הקב"ט שהוא בין הטובים אני חושב בארץ, בכל מה שקשור

לבטחון, אנחנו נותנים לו את כל הכלים, מירב הכלים לעשות. מבחינתנו, שכר הולם לעובד

שמבצע את התפקיד שלו כמו שצריך, זו תפיסה של בטחון. זה בדיוק העניין של השכר,

משה כהן – מבקר העירייה: לא, לא הבנת אותי. השכר, סעיף השכר, הוא לא נלקח,

אירית נתן – מנכ"לית העירייה: הוא לא מדבר על השכר. האם השכר שלו אלמנט

שצריך לקחת בחישוב,

משה כהן – מבקר העירייה: לא, לא הבנת.

(מדברים ביחד)

אירית נתן – מנכ"לית העירייה: רחבעם לקח את ... לתוך התחשיב והוא אומר שזה

לא נכון. בגלל זה הויכוח. זה ויכוח שלא התחיל אתמול ולא ייגמר.

משה כהן – מבקר העירייה: כן בהחלט, זה מה שהנוהל אומר, במשק סגור מוגדר וכו',

למיטב ידיעתי עושים עכשיו איזשהו תחשיב חדש.

משה סיני – ראש העיר: זהו פחות או יותר?

משה כהן – מבקר העירייה: חברים, אם מישהו רוצה להעיר בסעיף כזה או אחר, לפני

שאתם מעירים, אני פשוט, קודם כל אנחנו כמובן מקבלים את ההמלצות שלך. אני חושב

שגם הנושאים, גם העבודה שעשית היא בוודאי מאוד מאלפת, היא מאוד מעניינת קודם כל

ברמה של עניין, אבל מעבר לעניין צריך להפיק מזה גם לקחים ומשמעויות. אז אנחנו, אני

חושב שגם בדיון שעשינו בהנהלה אני חושב שהיינו מרותקים. זה נקרא וגם נכתב בצורה

מאוד שוטפת ומסבירת פנים לקורא שלא תמיד כולנו יכולים להכנס לנבכי העניין, אבל

עשית את זה בצורה יפה אז אני רוצה להודות לך בשם חברי מועצת העיר, ובוודאי שאין ספק שאנחנו מאמצים את כל ההמלצות שלך ומנחים את מנכ"לית העיריה לדאוג לתיקון הליקויים.

אירית נתן – מנכ"לית העירייה: רק לעדכן אתכם, על פי חוק, יש ועדה של תיקון ליקויים שאצלנו חברים בה אורי דורון, דפנה לביא וקורין, אנחנו יושבים איתי באופן אישי פעם בחודש בערך ואנחנו עוקבים ממש אחרי כל סעיף וסעיף. יש דברים שאנחנו לא מצליחים לתקן בגלל חוסר תקציב ואז כתוב כל הזמן ב"לא תוקן", לא תוקן אבל זה מתוך שאין פשוט תקציב, אבל בעקרון כל סעיף, את 2007 כמעט סיימנו אנחנו אמורים להעביר את הדו"ח, הוא מקבל, המבקר, דו"ח באופן קבוע. ככה שכל דו"ח ממש מבוקר על ידינו, מתוקן, איפה שיש חילוקי דעות, הם קיימים. תודה רבה, באמת יפה מאוד.

נתאל אחרק – חבר מועצה: לגבי המועצה הדתית אתה אמרת שמתי שהוא כל זה יקרוס. אני חושב שצריך לתת לזה עדיפות גבוהה מאוד להחליט מה עושה, לא שהדו"ח הזה, צריך להחליט בחודשים הקרובים כי אנחנו לא רוצים לחזור למצב שיביאו לפה גביה, כי אמנם היא מתנהלת כמו שצריך, באמת יש שם מנהל שעושה עבודה מצויינת וזה רפי, אבל הוא מקבע את המצב הקיים. הוא לא יכול לפתור את הבעיות של העבר, בשביל זה צריך בחודשים הקרובים ממש להחליט מה עושים עם המשפטים, עם התביעות, עם הכל, **משה סיני – ראש העיר:** כל סיוע שאתה נדרש אליו אנחנו פה לשירותך. את רוצה להעיר משהו? שרי?

שרי סלע – חברת מועצה: אני מבקשת קודם ללבן משהו ואני מבקשת לשאול את המבקר, אני מניחה שחלק מהנושאים זה נושאים שהוזמנו על ידי ועדת הביקורת וחלק הוזמנו על ידי ראש הרשות וחלק על ידי המנכ"לית וחלק נבחרו על ידך. אתה יכול למפות את רשימת הנושאים מה בכל תחום?

משה כהן – מבקר העירייה: קודם כל מה שהוזמן זה רק על ידי הועדה לענייני ביקורת, הנושא של הפרסום בלבד אם אני לא טועה,

אירית נתן – מנכ"לית העירייה: אנחנו לא מזמינים ביקורת,

שרי סלע – חברת מועצה: על פי החוק את רשאית

משה כהן – מבקר העירייה: לא לא, היא לא רשאית על פי החוק.

שרי סלע – חברת מועצה: ראש הרשות רשאי?

משה כהן – מבקר העירייה: ראש הרשות רשאי.

שרי סלע – חברת מועצה: אז ראש הרשות.

משה כהן – מבקר העירייה: אז אני עונה לך. מי שהזמין בלבד, מי שביקש, זה הועדה

לענייני ביקורת בנושא דוברות ופרסומים.

שרי סלע – חברת מועצה: וכל היתר זה יוזמה שלך?

משה כהן – מבקר העירייה: בהחלט.

שרי סלע – חברת מועצה: אדוני ראש העירייה, שלושה חודשים קיבלת כדי להתייחס

לדו"ח. ובסוף זה המוצר, כבר חלפו חמש-שש שנים ואתה מקפיד הקפדה יתרה לתת התייחסות מאוד מעמיקה, מאוד רצינית, מאוד מחושבת ובעיקר הסקת מסקנות שזה ממש ראוי לדוגמה. אין לי מילים נוספות לתאר את ההתייחסות, את הדפים בצבע בז', פשוט תענוג לקרוא, מסקנות של ראש רשות. לגבי ההתייחסות הכוללת שלי, אני אכן ציפיתי לדו"ח של ועדת הביקורת על מנת להתייחס ולהמשיך את הדברים, אבל לצערי אין לנו דו"ח שכזה, אז אני התחלתי לבנות את הדברים בעצמי. אם אני אתחיל להגיד את כל מה שיש לי, יחלפו כאן יותר מ-60 דקות, הרבה יותר מ-60 דקות ולכן אני אעביר את ההתייחסות המלאה שלי בכתב, יחד עם זאת ישנם כמה נושאים שאני כן חושבת שראוי, נכון, שמצאתי לנכון להעיר אותם כאן, להאיר ב-א' ולהעיר ב-ע'. מעל לכל יש כאן בדו"ח, משה, נושאים שבדקת, בפרקים הספציפיים האלה, צורם לא מעט מה שלא בדקת. זאת אומרת ש, ולמדתי כבר מנסיון שכשאתה נוגע באיזשהו נושא, הפעם הבאה שיגעו בו ככל הנראה תהיה בעוד עשור ואולי שני עשורים. כי לראיה יש כאן נושאים שלא נגעו בהם כבר 30 שנים. ואז ראוי לקחת את הנושא ולסרוק אותו באמת מן הקצה אל הקצה. וזה לא מה שנעשה. אני חייבת לציין שבדו"חות קודמים, בפרקים אחרים, שנגעת, לא עולה לי כרגע בראש איזושהי דוגמה, אבל הסריקה היתה יותר מעמיקה ויותר רחבה. ובדו"ח הזה נראה שיש איזשהו צמצום, ואתה נוגע בנושאים, אבל לא נגעת בנושאים עד הסוף ואני בכתב אתן מספר דוגמאות שימחישו את הדברים טוב יותר.

משה כהן – מבקר העירייה: גבירתי, דנים על דו"ח שקיים ולא על מה שלא קיים.

משה סיני – ראש העיר: משה, עזוב, אל תענה, תן לה לסיים.

שרי סלע – חברת מועצה: נכון, וזאת ההערה שלי כחברת מועצה.

משה כהן – מבקר העירייה: את יודעת כמה דברים לא קיימים?

שרי סלע – חברת מועצה: אז קחו את ההערה שלי כסימן בסוגריים, יחד עם זאת, אז

אולי גורמים אחרים, אולי ועדת הביקורת לא ביקשה לדון במספר דברים, אבל לא מעט לאורך השנים העברתי אליך מספר נושאים שכן ביקשתי התייחסות בבדיקתך, לתשומת הלב שלך ולא קיבלתי התייחסות לדברים עד עצם היום הזה. אז אני חושבת שכן יש מקום שאני אעיר את ההערה שלי.

משה כהן – מבקר העירייה: בסדר,

שרי סלע – חברת מועצה: על כל פנים, אז שוב, אתם בוחרים שלא לשמוע במה לא נגעו

וזה בסדר, אבל אני חושבת שזה כן חלק מאוד משמעותי, כי נערכה ביקורת, אז אני לא באה לתת ציון לאיך המבקר עשה את הדו"ח. אם זה אתם מבקשים, לא, אני בוודאי לא אעשה את זה. אני מניחה שהוא עשה עבודה טובה והוא עשה כמיטב יכולתו ואני לא זו שאתן ציון. אבל אני כחברת מועצה שבאה לבקר מה קורה כאן ואיך מתנהלים דברים, בהחלט מצפה שיגעו בנקודות ובפרקים משמעותיים שלא נגעו בהם. ואחד הדברים למשל, ואני אלך לפי הסדר, כל נושא חיובי המים, בעיקר מה שמטריד בכל העניין זה אחד, זה המסקנות עצמן, אבל מעבר לזה נגעו כאן בנושא, אני אתן לכם דוגמה, נגעו בנושא של הגביה של ארבע נפשות ומעלה. היתה כאן המלצה שאחת לשלוש שנים יעשו סקר כדי לבחון מה באמת הסטטוס במשפחות. אבל לא נגעו בדבר המאוד מאוד משמעותי, דבר שפוגע כאן במספר רב של משפחות בעיר. זאת אומרת באופן יזום הרשות המקומית מחליטה שיש נפש, לפעמים שתיים פחות ממה שיש במציאות ועכשיו לך תוכיח שזה לא נכון.

אירית נתן – מנכ"לית העירייה: מה הבעיה להוכיח?

שרי סלע – חברת מועצה: למה אני צריכה להוכיח, גם במקרה הפרטי שלי וגם במקרים

נוספים, שמספר הנפשות בביתי לא השתנה באותן פעמים שהוא צומצם.

אירית נתן – מנכ"לית העירייה: אולי הבת שלך יצאה, לומדת בחוץ,

שרי סלע – חברת מועצה: אל תניחי אולי. תבואי ותשלחי מכתב ותשאלי האם משהו

השתנה ואני אחתום לך כן או לא. אבל אל תורידי בחשבון מראש מחמש לארבע או משש לחמש, ועכשיו תגידי, ואם שמת לב או לא שמת לב, עכשיו תגידי לי, תוכיח שהחמישי נמצא

ותשלח העתק של תעודת זהות. וכך זה קורה בפועל, וזה פוגע בתושבים. וזה קיים במציאות, רבותיי. המסקנה, אני חייבת במסקנה הזו שלך אדוני ראש העיריה לגבי הדו"ח של חיובי המים, פטרת את עצמך מאוד יפה ואמרת מהיום והלאה יש לנו תאגיד מים, ועכשיו הכל יסתדר בנושא תאגיד המים, הכל כאן צח ונקי, אבל יותר מהכל לי מפריעה המסקנה הזו שנרכשו מדי מים לגינות הציבוריות ולמוסדות הציבור כדי להביא לצמצום צריכה, כדי שהרשות לא תהיה מחוייבת לשלם לתאגיד. לרגע לא העלית כראש רשות, כדי לחסוך משאב מים יקר למדינת ישראל. זה פחות חשוב, יותר חשוב שלא נשלם יותר. זו מסקנה מאוד מעניינת.

רחבעם חיים – גזבר העירייה: את מתכוונת לניסוח?

שרי סלע – חברת מועצה: אני מתכוונת למשמעות של האמירה ושל הכתיבה מאוד מאוד. אנחנו פה בישיבת מועצת עיר, זה מאוד חשוב אם אנחנו במדיניות של שמירה על חסכון במים או מדיניות של שמירה על חסכון על התקציב. מאוד משמעותי. בנושא של המועצה הדתית, אני חושבת שהמסקנה שצריכים להגיע אליה היא אחת. וקשה לברוח מהנושא הזה לכל אורך הדרך. העיריה היא זו שצריכה לקבל אחריות על שירותי הדת. לכל אורך הדרך, מה שלא יעשה ומה שלא יהיה, אנחנו ככל הנראה נגרור תמיד כל מיני דברים מהעבר, ודברים לא נכונים ודברים שגם לא יסתדרו מכיוון שאנחנו תמיד תחת הסכמים קואליציוניים כאלה ואחרים,

עו"ד פרומה פורת – יועצת משפטית: אבל זה לא החוק במדינת ישראל.

שרי סלע – חברת מועצה: אבל זה אפשרי אם הרשות המקומית לוקחת את זה על עצמה. אף אחד לא אמר שזה לא אפשרי.

עו"ד פרומה פורת – יועצת משפטית: לא.

משה סיני – ראש העיר: פרומה, להתווכח, אנחנו נתייחס לזה בסוף.

עו"ד פרומה פורת – יועצת משפטית: זה לא נכון.

שרי סלע – חברת מועצה: ויש דברים מעולם. אני רק מבקשת לציין שאני חשתי מאוד לא בנוח כשקראתי את הדו"ח הזה בניגוח הזה שבין שני הממונים שכאן השתמשו בזה וגם הדוברת הוציאה את זה, בחרה להוציא מכל הנושאים האלה דווקא את הנושא הזה לתקשורת, ואנחנו אחראים בדיוק באותה מידה למינוי הזה ולמינוי הזה. אנחנו, ראש

הרשות, אני לא יודעת למה לקחת אחריות במקומו, ובסופו של דבר מחזירים אליהם את זה כבומרנג ומפילים חלק מהנושאים בגלל הקצרים שבין שניהם ולא מנסים ליישר את הדברים בין שני הגורמים, ומוציאים את זה לא טוב ואת זה לא טוב, ועוד בוחרים לצאת עם זה לתקשורת, זה נראה רע ונראה לא טוב. לנושא הדוברות והפרסומים, נפלא, ממש מערכת יחסים נפלאה כאן שבין המבקר והדוברת וחילופי מחמאות משהו יוצא מגדר הרגיל, רק שכמה דברים עקרוניים לא נבחנו כאן על ידי המבקר, פשוט, אתם יכולים להגיד לי בודקים את מה שנבדק, ומה שלא נבדק, באמת לגבי העיתונים, כשרותם, אם כן הם עיתונים רשמיים או לא עיתונים רשמיים, אותו סקר באמת אם יש אפקטיביות לפרסום, שלא נעשה, זה משמעותי עוד מעבר לכל, ואחד הנושאים שפוגעים פה בחברי מועצה, אולי לא בכולם אבל בחלק, ובי בעיקר, זה הנושא של האם הדוברת באמת עושה את עבודת הדוברות או עושה את עבודת דוברת ראש העיריה. זו שאלה מאוד משמעותית, שאלה שכן ראוי להבחן, כי החוק אומר דוברת העיריה ובפועל לו היו נבדקים התכנים היית מוצא ומגיע למסקנות אחרות וזה דבר חשוב לדעתי, לא פחות מהנהלים והתקנים שהגיעו אלינו. לנושא מחלקת הרכב, אני לא זוכרת אם הדלק הוא חלק מהסעיפים של הרכב בספר התקציב. אבל אני אשמח לקבל תשובה, לא חייב עכשיו, זה יכול להיות גם מחר ומחרתיים.

משה כהן – מבקר העירייה: לא, זה סעיף גלובלי. כל רכב יש לו את סעיף ההוצאה שלו.

שרי סלע – חברת מועצה: ולכן, אני חושבת שאנחנו צריכים ודחוף לחזור לאותו דיון

במועצת העיר כאשר אישרנו את אותו הסכם ליסינג הראשון שהיה ואתה שכנעת אותנו והסברת לנו מאוד יפה, למה הסכם הליסינג עדיף על הפתרון שהיה קודם לכן ועכשיו תציג לנו את כל הנתונים ונבדוק האם זה באמת השתלם לרשות המקומית ולספר התקציב ולתושבים כולם מה שקורה היום בריכוז הסכומים. אני חושבת שהמסקנה תהיה אחרת. אני לא יודעת עד כמה אתה יכול היום לעשות את הצעדים אחורה כי זו הרעת תנאים של העובדים ופה ההסתדרות תקפוץ, על כל פנים את חברי המועצה, לדעתי, הטעית.

רחבעם חיים – גזבר העירייה: על איזה סוג ליסינג את מדברת? רכב אישי או רכב עירוני?

שרי סלע – חברת מועצה: רכב אישי.

אירית נתן – מנכ"לית העירייה: את רק לא רואה בספר שמורידים לעובד שמקבל רכב

את החזקת הרכב מהתלוש. אז את לא יכולה להשוות בשווי שימוש.

- שרי סלע – חברת מועצה:** אני רואה את שתי השורות בספר התקציב וזה מספיק לי. ועכשיו התווסף לסעיף הדלק,
- אירית נתן – מנכ"לית העירייה:** אז אני מסבירה לך,
- רחבעם חיים – גזבר העירייה:** לא, את לא הבנת את התשובה שלי. אני אמרתי שסעיף הרכב כולל הכל, ולכל עובד יש לו הגבלה של סכום, אם הוא עובר הוא משלם. אני לא מבין איפה הבעיה.
- שרי סלע – חברת מועצה:** אשמח לראות את הדברים בספר התקציב. מאוד.
- רחבעם חיים – גזבר העירייה:** את תראי את זה בביצוע.
- שרי סלע – חברת מועצה:** אז אני סוף סוף אראה דו"ח ביצוע?
- רחבעם חיים – גזבר העירייה:** כל שנה יש דו"ח ביצוע.
- שרי סלע – חברת מועצה:** מעולם לא ראיתי.
- רחבעם חיים – גזבר העירייה:** דו"ח מבוקר נקרא לזה.
- שרי סלע – חברת מועצה:** יש הבדל, משמעותי מאוד. ואני אשמח שתציג בפנינו את הרשימה של ה-18 הבכירים האלה, באותה הזדמנות שנדבר על הסעיפים בתקציב.
- רחבעם חיים – גזבר העירייה:** איך 18
- שרי סלע – חברת מועצה:** לפי הדו"ח יש 18. לפי הדו"ח יש 18 בכירים בעיריה.
- משה כהן – מבקר העירייה:** 18 כלי רכב פול עירוני, זה לא הצמוד.
- שרי סלע – חברת מועצה:** 36 כלי רכב בליסינג, 18 פול עירוני ו-18 לבכירים בעיריה, כתוב כאן. אז אני אחליף את המשקפיים אם אני לא רואה, בסדר? אני מתחייבת שאם אני לא קראתי נכון אני מחליפה את המשקפיים.
- משה כהן – מבקר העירייה:** מה שכתוב קיים.
- שרי סלע – חברת מועצה:** לנושא הרכב, לא מפריע לי לחלוטין, באמת אני מתנצלת מת על ההערה שאמרתי קודם, זה פשוט היה כתוב בדו"ח ואני אמרתי ואני לחלוטין לא התכוונתי, ... ואני יודעת שלצורך העניין אתלה היית פאסיבי לחלוטין בנושא רכישת הדלק. אבל אם לא היה הסכם באמת, ולא היה איזושהי הנחיה מדויקת, אז איך קרה, שאני לא זוכרת בדיוק מתי אבל בשלב מסוים עובדי העיריה קיבלו הנחיה לא למלא את מיכל הדלק בתחנה X אלא בתחנה Y. איך הגעתם למסקנה הזו, עכשיו זה בכלל לא ברור לי, כשמתברר

שבכלל לא היה הסכם, הנושא הזה לא ברור לי לחלוטין. ותודו שבאיזשהו שלב קיבלו עובדי העיריה הנחיה שונה. לנושא אגרת השמירה, הייתי מצפה באמת אחרי הדו"ח הבאמת מפורט ועם הנתונים ויש שם הרבה יותר מהוכחות שאכן יש בעיה בהעברת הסכומים, הייתי מאוד שמחה לו המסקנה שלך היתה לא להגיד שעל פי התחשיב שלנו יש טעות או לא נכון או לא מסתדר, הייתי שמחה לו המסקנה שלך לדו"ח הזה היתה, אכן יש להפחית מגביית אגרת השמירה מהתושבים. זו היתה החלטה בהחלט הוגנת, ולא שום החלטה אחרת.

משתתף בדיון: או ההיפך.

נתנאל אחרק – חבר מועצה: היא פופוליסטית.

שרי סלע – חברת מועצה: או ההיפך, למה ההיפך? אם אגרת השמירה מכסה והכסף

עובר למקומות אחרים למה ההיפך?

אירית נתן – מנכ"לית העירייה: לא עובר למקומות אחרים.

מתי יצחק – חבר מועצה: לא, לטענתו לא הכל. רק ...

אירית נתן – מנכ"לית העירייה: אבל גם המבקר לא טוען שזה עובר למקום אחר.

השכר של הקב"ט האם הוא בתוך המספר, הוא טוען שלא. אבל עדיין הקב"ט הוא קב"ט.

שרי סלע – חברת מועצה: באגרת השמירה יש עודף. מה עושים? מחזירים לתושבים. זו

החלטה נכונה.

אירית נתן – מנכ"לית העירייה: נכון. אבל יש הבנת הנקרא.

שרי סלע – חברת מועצה: הועלה לסדר היום פה על ידי פיני גמליאל לא אחת ולא

שתיים, ועכשיו גם קיבלנו הוכחה. אז אני חושבת שזו היתה צריכה להיות המסקנה. בנושא

ביטוחי העיריה יש נתון מאוד חשוב שם. שמסתבר שיש פער רב, באחוזים, במספרים, איך

שלא תסתכלו על זה, בין התקציב לבין הפרמיות האמיתיות שמשולמות. אז באמת, אני

אשמח אחר כך במסגרת הדיונים על התקציב, לא עכשיו, תראה לנו לאן היתרות האלה

עברו.

אירית נתן – מנכ"לית העירייה: מה זאת אומרת? אני לא מבינה.

שרי סלע – חברת מועצה: אם בסעיף תקציבי, העיריה רצתה X בפועל שילמה X פחות

20 אחוז, 25 אחוז, והתקציב בסופו של דבר היה מאוזן. אז לאן עברה היתרה?

אירית נתן – מנכ"לית העירייה: ליתרות במקומות אחרים.

שרי סלע – חברת מועצה: אה יש עוד יתרות שאנחנו לא יודעים לאן הם עברו?

אירית נתן – מנכ"לית העירייה: בגרעונות, בגרעונות,

שרי סלע – חברת מועצה: מה את מיתממת. מה את מיתממת.

אירית נתן – מנכ"לית העירייה: חוק ההטמנה עלה באמצע שנת התקציב, אז מאיפה

הכסף? נו באמת.

משה סיני – ראש העיר: חבל על הויכוחים.

שרי סלע – חברת מועצה: הנתון שדומה לנתון של השמירה זה הנתון של ביטוח

תלמידים. אם אני לוקחת את הסכום של הפרמיה ומחלקת במספר התלמידים בעיר, יוצא שהפרמיה היא פחות מ, אני לא אדייק, למרות שיש לי את המספר אבל אני לא רוצה להכשל, היא פחות מ- 30 שקלים בוודאות, פרמיה לתלמיד. ומעניין שבמשך ה, לפחות שנתיים, אם לא שלוש שנים, ההורים משלמים מעל 30 אחוז, שנתיים הם כבר משלמים 34 אחוז.

אירית נתן – מנכ"לית העירייה: אחוז או שקל?

שרי סלע – חברת מועצה: בוודאי ששקלים, אני לא מדברת על דולרים, על שקלים. קח

את הסכום פרמיה שאתה משלם ביטוח על אגרת תלמידים, חלק במספר התלמידים, פעולה חשבונית מאוד מאוד פשוטה,

אירית נתן – מנכ"לית העירייה: כולל התורניים?

שרי סלע – חברת מועצה: תקבל את המספר. הממלכתי מממן את התורני?

אירית נתן – מנכ"לית העירייה: אני שואלת אותך, אם זה כולל התורני

שרי סלע – חברת מועצה: אני שואלת אותך, האם הממלכתי מממן את התורני?

אירית נתן – מנכ"לית העירייה: זה לא רלוונטי, הביטוח הוא ביטוח. אנחנו מחוייבים

לבטח ילדים גם בתורני.

שרי סלע – חברת מועצה: מצויין. מצויין. אז קחי את זה מהתקציב של הדברים

האחרים,

משה סיני – ראש העיר: בסדר, רחבעם, אני מציע, יש כאן כמה דברים ברמה של

נתונים, תרשום לעצמך, היא דיברה פה גם על ביטוח, על עוד איזה שני נושאים, ותענה לה.

תרשום את ההערות לגבי בסיס המידע והנתונים ותענה לה אחר כך ואני אסכם, בבקשה.

שרי סלע – חברת מועצה: אני ברשותכם אעצור כאן אבל אני מבקשת לקבל גם את

הסיכום ביניים של ועדת הביקורת עד לאותו פרק שהיא הספיקה לדון בו, של הדוברות, כי לא נראה לי שאחרי הדיון הזה גם יצא פרוטוקול שלם כי זה פשוט מיותר. ואני באמת אשמח אם אתה תשנה את המסקנות ותתייחס קצת יותר ברצינות לעבודה המצויינת שעשה המבקר.

משה סיני – ראש העיר: טוב. רחבעם אתה רוצה הערה אחת או שתיים?

רחבעם חיים – גזבר העירייה: הערה בנושא של ביטוח התלמידים, יש לנו הסכם עם החברה

למשק, חברת ביטוח של החברה למשק, אנחנו מדווחים על פי מספר תלמידים, הפרמיה היא

קבועה לכל המדינה, אנחנו מדווחים על פי מספר התלמידים ומשלמים מכפלה על פי

הפרמיה שנקבעת באותה שנה. אם דיווחנו על 11,000 תלמידים, כפול 32. ומספר התלמידים

אנחנו מקבלים מאגף החינוך, ולפי זה אנחנו משלמים. זאת אומרת הפרמיה היא לא חלוקה

של מספר התלמידים בתשלום הכללי אלא הפוך. זאת אומרת הסכום העיקרי נקבע על פי

תשלום שנקבע על ידי החברה למשק, על ידי חברת הביטוח כפול מספר התלמידים.

שרי סלע – חברת מועצה: מצויין. ואת הנתון הזה, המדוייק הזה, תציג לועד ההורים,

זה מה שביקשתי.

רחבעם חיים – גזבר העירייה: הכל מדווח. מישהו הסתיר מהם?

שרי סלע – חברת מועצה: ועדי ההורים לא מקבלים את הנתון הזה.

רחבעם חיים – גזבר העירייה: כשיבקשו יקבלו, יש הרבה דברים שהם לא מקבלים

ביוזמתנו.

שרי סלע – חברת מועצה: אז אני מבקשת בשמם, בסדר, תציג להם.

משה סיני- ראש העיר: אני מודה לך על ההערות שלך, שמענו אותן בקשב רב, אני

מודה לך שעשית עבודת הכנה והתייחסת לדו"ח המבקר, אני משבח עוד פעם את עבודת

המבקר ומודה לכולכם על הסיוע ואנחנו נועלים את הישיבה, נפתח את הישיבה הבאה.

אנחנו מתקנים רגע, ברשותכם וברשות חברי המועצה, אנחנו מאמצים את המלצות המבקר,

וכמו שאמרתי, מנחים את מנכ"לית העירייה לתקן את הליקויים.

החלטה

מליאת המועצה מאמצת ההמלצות המפורטות בדו"ח מבקר העירייה לשנת 2008 ומסמיכה את מנכ"לית העירייה לפעול לתיקון את הליקויים.

משה סיני
ראש העיר

אירית נתן
מנכ"לית העירייה